

Users' Group - Groupe de travail "Belgian Grid"

Vergadering op 6 december 2012

Aanwezig:

G. Senne (SPF Economie, Directie Energie)
J-P. Becret (GABE)
B. De Wispelaere (FEBEG)
F. Van Gijzeghem (ODE)
B. Van der Spiegel (FEBELIEC)
F. Vanwynsberghe (FEBELIEC)
S. Harlem (FEBEG)
S. Aerssens (FEBELIEC)
T. De Waal (FEBEG)
W. Aertsens (FEBELIEC)
T. Deheegher (ODE)
C. Pirenne (ORES)
D. Halkin (ORES)

F. Wellens, D. Peeters, E. Cloet (ELIA)
T. Desmet (gedeeltelijk, ELIA)

Verontschuldigd:

-

Agenda

1. Goedkeuring verslag 16/10/2012
2. Closed distribution systems:
 - a) Feedback stand van zaken
3. Capaciteitsreservering
4. Toegangscontract: gevraagde aanpassing artikel 16 (cf. flexibiliteit)
5. Aanpassen Federaal technisch reglement: weerhouden "quick wins" en ondernomen stappen
6. Aansluiten van een gedecentraliseerde productie-eenheid
 - a) Het proces
 - b) Investeringspolitiek
 - c) Flexibiliteit
7. Andere punten – Varia
 - a) studie onthaalcapaciteit

1. GOEDKEURING VAN HET VERSLAG VAN 16/10/2012

De opmerking van GABE bij artikel 5.3 van het toegangscontract werd in het verslag opgenomen. Het verslag wordt goedgekeurd.

2. CLOSED DISTRIBUTION SYSTEMS

De Users' Group BG heeft geen consensus betreffende de contracten kunnen bereiken (cf. deadline 9 november 2012). Het feit dat men daar niet in geslaagd is, is vooral te wijten aan 2 punten: de verliezen op het toegangspunt en de eisen voor Elia-tellingen in verband met onderbreekbaarheid.

Op 23/11/2012 werden de contracten (toegang & bijlagen; ARP), in naam van Elia, naar de CREG verstuurd. (De contracten werden in 2 versies verstuurd: 1 versie zonder 'track changes' en 1 versie met 'track changes' t.o.v. van de bestaande contracten).

Het blijft nu afwachten hoe de CREG dit dossier zal aanpakken gezien op de Elia-klantendag van 16 november 2012 dhr. D. Woitrin gezegd heeft dat de CREG mogelijks geen standpunt kan innemen. De reden hiervoor is het lopende beroep van de CREG tegen de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Een samenvatting van de opmerkingen van de Users' Group op de versie na de BG-meeting van 16 oktober werd eveneens door Elia naar de CREG verstuurd (opmerkingen van GABE, INFRABEL, FEBEG, FEBELIEC).

Definitie lokale productie (cf. toegang- en ARP contract): de leden van de UG Belgian Grid stellen de vraag hoe een productie-eenheid verbonden via directe lijnen beschouwd zal worden. Vermits de geografische site in de definitie van lokale productie werd opgenomen is het niet meer duidelijk hoe dergelijke producties moeten beschouwd worden.

De voorzitter gaat akkoord om dit punt verder uit te klaren.

3. CAPACITEITSRESERVERING

De opmerkingen die Elia ontvangen heeft van de Users' Group BG werden in de documenten verwerkt. De opmerkingen waren niet principieel van aard. De leden vragen om de documenten door te sturen voor een laatste controle. Overeengekomen wordt om de laatste versie door te sturen naar de leden op vrijdag 07/12/2012. Elia verwacht eventuele opmerkingen tegen uiterlijk 14/12. Daarna zal het document opgestuurd worden naar de regulatoren en betrokken overheden.

4. TOEGANGSCONTRACT: GEVRAAGDE AANPASSING ARTIKEL 16 (CF. FLEXIBILITEIT)

Het onderwerp betreft de gedeeltelijke of volledige verbreking van de toegang tot het Elia-net van productie-eenheden. Een typisch voorbeeld hiervan is de mogelijke tijdelijke afschakeling van productie aan de kust bij veel wind. Elia licht de wijziging aan artikel 16 toe (cf. slides).

Het concept van flexibiliteit werd ingevoerd om te vermijden dat aansluitingen moeten wachten totdat de nodige netinvesteringen uitgevoerd zijn. Door het toepassen van de flexibele nettoegang kunnen producenten reeds aansluiten, onder bepaalde voorwaarden, voordat deze investeringen gebeurd zijn.

Het document werd besproken met de 3 regionale regulatoren (die akkoord gaan met de tekst) en de CREG. De aanpassing aan artikel 16 wordt in principe begin januari door Elia naar de CREG opgestuurd. Vermoedelijk zal de CREG hieromtrent een publieke consultatie organiseren.

FEBEG vraagt of de aanpassing van toepassing zal zijn zowel op bestaande als op nieuwe eenheden. Elia bevestigt dat de in het verleden toegekende rechten behouden blijven. Een contract, met haar bepalingen, is uiteraard geldig voor iedereen. Artikel 16 zal enkel geactiveerd worden voor die installaties waar een akkoord wordt bekomen. M.a.w. indien de netgebruiker met een aanvraag tot aansluiting de flexibiliteit niet aanvaardt bestaat ook de kans dat de aansluiting geweigerd wordt.

FEBEG en ODE vragen zich af waarom het tijdelijke karakter van de flexibele toegang niet vermeld wordt in de definitie van flexibele toegang. Elia verwijst naar de oorsprong van deze principes, met name art. 173 van het federaal TR waar de tijdelijkheid ook niet gedefinieerd is. Elia stelt dat niet iedere netgebruiker met een toegangscontract een flexibele toegang zal krijgen en dat in het geval

van flexibele nettoegang de specifieke bepalingen vastgelegd worden in het aansluitingscontract. De voorzitter benadrukt eveneens dat Elia met een uniek toegangscontract wil werken zodat het contract van toepassing is in alle regio's en op alle spanningsniveaus.

De mogelijke vergoedingen/compensaties zijn niet opgenomen in het toegangscontract. De regulatoren moeten hierover beslissen. Elia neemt hierover geen standpunt in.

FEPEG vraagt zich af waarom flexibiliteit vermeldt moet worden in het toegangscontract en of het niet beter is dit te behandelen in het CIPU-contract daar de regels voor afregeling reeds opgenomen zijn in het CIPU-contract. Elia antwoordt dat niet alle producties CIPU-afhankelijk zijn.

FEPEG stelt de vraag waarom er in de definitie gesproken wordt over 'normale uitbatingssituatie'. Is het de bedoeling om de productie ook te beperken in normale uitbatingssituaties?

Elia merkt op dat aan de kust dit eventueel het geval zou kunnen zijn in normale situaties (dus niet enkel N-1-situaties kunnen optreden).

Elia benadrukt nogmaals dat de voorgestelde contractuele aanpassingen een vangnet vormen voor de principes van flexibiliteit maar dat het aan de overheden is te bepalen welke bijkomende voorwaarden, zoals tijdelijkheid, compensatie of uitbatingssituatie, aanvaardbaar zijn voor de flexibele toegang.

Bij een situatie met beperking/onderbreking van de toegang zal door Elia een bevel gegeven worden aan de toegangshouder. De leden van de Users' Group BG vragen waarom de toegangshouder hierbij alleen verantwoordelijk wordt gehouden en waarom de netgebruiker/ARP/producent er niet bij betrokken wordt. FEBELIEC benadrukt dat het onderschrijven de taak is van de toegangshouder, maar dat de toegangshouder geen effect heeft op wat achterliggend bij de netgebruiker(s) gebeurt.

De voorzitter zal de opmerkingen betreffende de:

- definitie van lokale productie (cf. problematiek directe lijn)
- toegangshouder draagt alle verantwoordelijkheid intern bespreken en nagaan hoe Elia deze onderwerpen verder zal aanpakken. Afhankelijk van het resultaat van de interne bespreking zal een timing voor het opsturen van artikel 16 naar de CREG bepaald worden.

FEPEG verwijst naar de situatie in Nederland waar flexibele toegangscontracten (de zogenaamde 'run back' contracten) als discriminatoir werden beoordeeld door de regulator en betreurd dat een uitzonderingsregime nu tot een algemene regel wordt verheven zonder dat ook maar een enkele garantie wordt geboden (beperkt in de tijd, grootte van de afregeling, financiële compensatie...).

De leden van de Users' Group BG vragen om de tekst van artikel 16 te ontvangen. Het artikel 16 zal samen met het verslag opgestuurd worden.

5. FEDERAAL TECHNISCH REGLEMENT: WEERHOUDEN "QUICK WINS" EN ONDERNOMEN STAPPEN

Een update van het Federaal Technisch Reglement is aangewezen (cf. CDS, impact van RES, Gflex, capaciteitsreservering, impact van de Europese netwerkcodes, ...).

Elia heeft een analyse uitgevoerd van het Federaal Technisch Reglement en 44 Quick Wins werden bepaald, waarvan 8 prioritair.

De 8 prioritaire Quick Wins werden onderverdeeld in 4 clusters: lokale productie, CDS, ondersteunende diensten en capaciteitsreservering.

Voor wat betreft de aanpassing waarbij de productie-eenheden > 50MW verplicht worden om zich uit te rusten om zodoende R1 en R2 te kunnen leveren (geen verplichting tot deelname) is FEPEG van mening dat dit eerder een punt is voor de productievergunning en niet voor het Federaal Technisch Reglement. FEPEG maakt zich ook zorgen dat dit een voorbode van een verplichting tot deelname is. De reële dreiging, en FEPEG verwijst hiertoe naar de Koninklijke Besluiten terzake, dat de producent ook daadwerkelijk verplicht wordt de R1 en R2 te leveren tegen opgelegde en niet-marktconforme prijzen, belemmert het investeringsklimaat. Wanneer producenten correct zouden vergoed worden voor het leveren van deze diensten, zou de verplichting om de uitrusting voor R1 en R2 te plaatsen, geen probleem stellen en zelfs overbodig zijn.

GABE merkt op dat deze vraag ook opgenomen is in de netwerkcode 'requirement for generators' en vraagt zich af wat er gebeurt als het geschrapt wordt tijdens het comitology process.

De leden van de Users' Group BG vragen of het mogelijk is de voorgestelde aanpassingen aan de artikels in detail te bespreken. De vraag wordt ook gesteld of Elia bereid is om aanpassingen aan het Federaal Technisch Reglement, voorgesteld door de leden de Users' Group BG, te bespreken op de werkgroep Belgian Grid. De voorzitter zal dit eerst intern bespreken.

Naar aanleiding van het voorstel tot aanpassing van de definitie van lokale productie herhaalt FEBELIEC de vraag van hoe een productie-eenheid verbonden via directe lijnen beschouwd zal worden. Tevens wenst FEBELIEC de discussie over de metingen/tellingen opnieuw te openen. Bij Gesloten Distributienetten zijn er verschillende metingen van de CDS-beheerder aanwezig. Extra meettoestellen met een opgelegde kast van Elia zullen onnodige kosten genereren (cf. een Elia-telling is zeer duur en neemt veel plaats in beslag). Eveneens in dit kader verwijst GABE naar de verschillende metingen die nodig zijn voor de tarifaire aspecten.

De voorzitter gaat akkoord om de meetproblematiek Elia in een latere fase te bespreken en merkt op dat Elia virtuele tellers kan aanvaarden maar dat er voor de tarifaire aspecten specifieke tellers nodig zijn.

FEBELIEC vraagt of de aanpassingen door Elia in verband met CDS conform blijven met de aanpassingen aan het technisch reglement van de VREG. Elia bevestigt dat ze harmonisatie zoekt en dat de voorgestelde artikels betreffende CDS in het FTR vrij algemeen zijn. De voorzitter benadrukt dat de door Elia geformuleerde aanpassingen vooral de interface tussen CDS en Elia viseren en niet zozeer de interne CDS-problematiek. Elia is bereid om dit verder te bespreken.

FEBELIEC, GABE en FEBEG wensen dat het volledige federale technische reglement wordt geactualiseerd. Zij vermelden hiertoe twee redenen:

- o het technisch reglement is ondertussen 10 jaar oud;
- o FEBELIEC, GABE en FEBEG hebben een lijst met aanpassingen te bespreken.

Elia antwoordt dat ze deze vraag van de leden van de Users' Group intern zal evalueren.

6. Verloop van aansluiten van een nieuwe productie (gedecentraliseerde productie-eenheid)

Elia geeft een presentatie over het proces i.v.m. het aansluiten van decentraliseerde productie-eenheden (cf. slides). Over het algemeen wordt een productie groter dan 25 MVA aangesloten bij Elia, kleiner dan 25 MVA bij de DNB. GABE stelt dat beide (groter en kleiner dan 25 MVA) mogelijk zijn bij CDS.

FEBELIEC betwist het feit dat een CDS-beheerder telkens zou moeten afstemmen met Elia voor een extra productie vanaf 400 kVA of vanaf 1 MVA. FEBELIEC stelt dat de CDS-beheerder hierbij moet oordelen of het relevant is en of de toegewezen capaciteit hierbij overschreden wordt. Elia is hier niet mee akkoord en stelt dat dergelijke eenheden wel degelijk een impact op het net kunnen hebben.

7. Varia

Werd niet behandeld.